



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 декабря 2018 года
г. Воронеж

Дело № А08-3757/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 21.12.2018, полный текст постановления изготовлен 24.12.2018.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи
судей

Коровушкиной Е.В.,
Алфёровой Е.Е.,
Афониной Н.П.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бутыриной Е.А.,

при участии:

от индивидуального предпринимателя Ващенко Валерия Юрьевича: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела;

от общества с ограниченной ответственностью «Оникс»: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Ващенко Валерия Юрьевича (ИНН 312006908037, ОГРНИП 313312024800030) на решение Арбитражного суда Белгородской области от 06.09.2018 по делу № А08-3757/2018 (судья Валуйский Н.С.), принятое по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Оникс» (ИНН 7743215182, ОГРН 1177746621030) к индивидуальному предпринимателю Ващенко Валерию Юрьевичу о взыскании 62681 руб. 47 коп.,

установил:

ООО "Оникс" обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Ващенко В. Ю. с требованием о взыскании 59800 руб. 00 коп. предварительной оплаты, 2 881

руб. 47 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а всего: 62681 руб. 47 коп.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 06.09.2018 по делу № А08-3757/2018 исковые требования удовлетворены. Также судом взысканы с ответчика в пользу истца 18 300 руб. – расходы по оплате услуг нотариуса по осмотру электронной почты, 16 000 руб. - расходы на оплату услуг представителя, 2 507 руб. - расходы на оплату государственной пошлины.

Не согласившись с принятым судебным актом, ИП Ващенко В.Ю. обратился в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять новый судебный акт об отказе в иске, ссылаясь на неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными, несоответствие выводов, изложенных в решении обстоятельствам дела, нарушение норм материального права.

Жалоба мотивирована противоречием, по мнению заявителя, судебного акта нормам материального и процессуального права. Ответчик полагает, что судом необоснованно не было учтено, что по запросу истца от 01.09.2017 ответчик уведомил о готовности товара 25.09.2017, после чего покупатель незаконно отказался от товара и потребовал возврата денежных средств. Указанные обстоятельства, по мнению ответчика, являются основанием для возникновения обязательств истца по принятию готового товара (ст. 717, п.2 ст. 314 ГК РФ).

Определением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2018 апелляционная жалоба принята к производству суда апелляционной инстанции.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции стороны явку представителя не обеспечили, извещены о времени и месте надлежащим образом.

ИП Ващенко В.Ю. заявлено об отложении судебного разбирательства для обеспечения возможности ознакомиться с отзывом истца, поступившим в арбитражный суд.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 158](#) АПК РФ арбитражный суд откладывает судебное разбирательство в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, а также в случае неявки в судебное заседание лица, участвующего в деле, если в отношении этого лица у суда отсутствуют сведения об извещении его о времени и месте судебного разбирательства.

В силу [пункта 5 статьи 158](#) АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем

видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

14.11.2018 в суд апелляционной инстанции поступил отзыв ООО "Оникс" на апелляционную жалобу, 13.12.2018 - письменные пояснения согласно определению об отложении судебного разбирательства.

В соответствии с приложенным документам следует, что отзыв и письменные пояснения направлены в адрес ответчика почтовыми отправлениями с описью вложения.

Согласно сайту "Почта России" почтовое отправление РПО 10512018009649, содержащее отзыв, направлено ответчику 02.11.2018, прибыло в место вручения адресату 06.11.2018, возвращено отправителю по истечении срока хранения.

Почтовое отправление РПО 14397030011636, содержащее письменные пояснения, направлено ответчику 05.12.2018, прибыло в место вручения и ожидает адресата в месте вручения с 10.12.2018.

При наличии доказательств надлежащего направления отзыва и письменных пояснений в адрес ответчика, непринятие последним мер по получению почтовой корреспонденции, не является уважительной причиной невозможности ознакомления ответчика с процессуальными документами.

Кроме того, судебное заседание откладывалось судом апелляционной инстанции, ответчик правом на ознакомление с материалами дела не воспользовался.

При указанных обстоятельствах, оснований для отложения судебного разбирательства по ходатайству ответчика, не имеется.

В силу статей 156, 266 АПК РФ неявка в судебное заседание надлежащим образом извещенного лица или его представителя не препятствует рассмотрению дела, в связи с чем дело рассмотрено в отсутствие не явившихся лиц.

При рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело (ч. 1 ст. 268 АПК РФ).

Как следует из доказательств по делу, посредством электронной почты на основании заявки истца, ИП Ващенко В. Ю. (поставщик) выставлен ООО "Оникс" (покупатель) счет №6088 от 11.08.2017г. на сумму 58300 руб. 00 коп., в котором указано наименование, количество и стоимость товара: деревянная шведская стенка 80 х260 см. БУК с турником, 5600 руб. за единицу, количество 8 штук, всего сумма-44800 руб.; брусья с подлокотниками и спинкой (Б - ПС - д) для дер. шведской стенки, 4500 руб. за единицу товара, количество- 3 шт., всего стоимость 13500 руб.; доставка по Москве (габарит)- 1500 руб.

Платежными поручениями № 6 от 14.08.2017г. и №9 от 15.08.2017г. ООО "Оникс" перечислило на расчетный счет ИП Ващенко В. Ю. денежные

средства, в счет предварительной оплаты за товар по счету ответчика №6088 от 11.08.2017г. в сумме 58300 руб. и 1500 руб., в счет оплаты стоимости услуг по доставке оплаченных товаров.

В связи с отсутствием передачи товара, истец, претензией от 30.11.2017г. заявил о возврате денежных средств за не переданный товар.

Ответчик оставил претензию истца без ответа и удовлетворения, что явилось основанием для обращения в суд с иском.

Разрешая спор, суд области правомерно руководствовался следующим.

Возникшие правоотношения сторон регулируются положениями главы 30 ГК РФ.

По договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену) (статья 454 ГК РФ).

В соответствии с п. 3 ст. 455 ГК РФ условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

Наименование, количество и стоимость товара, указаны в счете на оплату от 11.08.2017, а действия ответчика по оплате выставленного счета подтверждают заключение сторонами договора купли-продажи.

В соответствии со статьями 307, 309 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом (ч. 3 ст. 487 ГК РФ).

Пунктом 1 статьи 456 ГК РФ предусмотрено, что продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

В силу пункта 1 статьи 457 ГК РФ срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 ГК РФ.

Из доказательств по делу следует, что условие о сроке передачи товара согласовано сторонами посредством обмена сообщениями по электронной почте, что отвечает обычаям делового оборота, и не противоречит нормам права.

Так, на электронное сообщение покупателя о сроках передачи товара после оплаты, ответчик указал в соответствующем электронном сообщении в адрес покупателя о сроке поставки товара 5 - 7 рабочих дней (л.д. 88).

Таким образом, с учетом буквального содержания сообщений следует, что стороны посредством электронной переписки договорились, что срок передачи товара 5-7 рабочих дней после оплаты.

Обстоятельства согласования указанного срока подтверждены ответчиком в отзыве на исковое заявление (л.д. 115).

Общие условия оформления заказа в отношении товара "под заказ" и о сроке поставки- 5 рабочих дней со дня его готовности, размещенные на сайте магазина ответчика, не могут быть противопоставлены соглашению сторон о передаче товара в течение 5-7 рабочих дней после оплаты (п. 2 ст. 307, 420 ГК РФ).

Поскольку оплата товара с учетом доставки произведена в полном объеме 15.08.2017, то срок передачи товара истек 24.08.2017.

Учитывая наличие просрочки в передаче оплаченного товара, истец правомерно предъявил требование о возврате суммы предварительной оплаты за товар и процентов за пользование чужими денежными средствами со ссылкой на п. 3 ст. 487 ГК РФ.

Пункт 3 статьи 487 ГК РФ подразумевает наличие у покупателя права выбора способа защиты нарушенного права: требовать передачи оплаченного товара или требовать возврата суммы предварительной оплаты.

Довод ответчика, что спорные правоотношения являются смешанными и регулируются в том числе положениями закона о договоре подряда, судом отклоняются, поскольку исходя из содержания оплаченного счета следует, что предметом договора являлся товар, а не выполнение работ по его изготовлению с последующей поставкой.

В дело не представлено доказательств, подтверждающих соглашение сторон о том, что одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его, как это предусмотрено ст. 702 ГК РФ.

Довод ответчика, что он не является изготовителем товара, не влияет на исчисление сроков передачи товара, согласованных сторонами.

Сообщение ответчиком о готовности к отгрузке товара после истечения срока его передачи также не влечет обязательства покупателя по его принятию.

Принимая доказательства получения ответчиком претензии о возврате предварительной оплаты 07.09.2017, довод ответчика о том, что требование покупателя заявлено после сообщения продавца о готовности товара к отгрузке, отклоняется как не соответствующее обстоятельствам дела.

Доказательств возврата истцу денежных средств не представлено.

На основании изложенного, судом области правомерно удовлетворены требования о взыскании 59800 руб. предварительной оплаты.

В силу п. 4 ст. 487 ГК РФ в случае, когда продавец не исполняет обязанность по передаче предварительно оплаченного товара и иное не предусмотрено законом или договором купли-продажи, на сумму

предварительной оплаты подлежат уплате проценты в соответствии со статьей 395 настоящего Кодекса со дня, когда по договору передача товара должна была быть произведена, до дня передачи товара покупателю или возврата ему предварительно уплаченной им суммы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

С момента реализации права требования на возврат суммы предварительной оплаты сторона, заявившая данное требование, считается утратившей интерес к дальнейшему исполнению условий договора, а договор - прекратившим свое действие.

Кроме того, с момента совершения указанных действий обязательство по передаче товара (неденежное обязательство) трансформируется в денежное обязательство.

Указанная правовая позиция изложена в Определении Верховного Суда РФ от 31.05.2018 по делу N 309-ЭС17-21840, А60-59043/2016.

В претензии от 07.09.2017, полученной ответчиком, что подтверждается нотариально удостоверенным протоколом осмотра доказательств, истец требовал возврата суммы предварительной оплаты и уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами.

На основании изложенного, проценты за неисполнение денежного обязательства подлежат начислению с 07.09.2017 - даты возникновения обязательств по возврату предварительно оплаты.

Оснований для начисления процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ с 23.08.2017 до 07.09.2017, то есть за период существования обязательств по передаче товара, не являющихся денежными обязательствами, не имеется.

При изложенных обстоятельствах и с учетом положений статьи 487 ГК РФ исковые требования в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 23.08.2017 по 06.09.2017 удовлетворению не подлежат.

Проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму долга 59800 руб. за период с 07.09.2017 по 04.10.2017 составляют 398 руб. 94 коп. и подлежат взысканию с ответчика в пользу истца, с продолжением их начисления с 05.10.2017 до фактической оплаты.

Нарушений норм процессуального законодательства, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены принятого судебного акта, допущено не было.

При изложенных обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что оспариваемое решение подлежит изменению в части требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 23.08.2017 по 07.09.2017, в данной части

исковые требования удовлетворению не подлежат, в остальной части решение следует оставить без изменения.

Согласно частям 1 и 2 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Рассматривая вопрос о взыскании с ответчика судебных расходов в соответствии со ст. ст. 101, 106 АПК РФ суд области правомерно учел, что получение протокола осмотра доказательств непосредственно связано с рассмотрением настоящего дела, факт несения расходов подтвержден актом №73 от 27.10.2017.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Снижая размер заявленных расходов на оплату услуг представителя, суд области обоснованно принял во внимание стоимость аналогичных услуг в соответствии с Постановлением Совета адвокатской палаты Белгородской области «О минимальных ставках вознаграждения за оказываемую юридическую помощь адвокатами; Методическим рекомендациям по размеру оплаты юридической помощи, оказываемой адвокатами гражданам, предпринимателям, учреждениям и организациям Белгородской области (утв. Решением Совета Адвокатской палаты Белгородской области 12.03.2015г., протокол №2).

Исходя из приведённых норм права и обстоятельств, свидетельствующих о разумности необходимых затрат при рассмотрении настоящего дела в арбитражном суде первой инстанции, категории и сложности дела, характера рассматриваемого спора, объёма доказательственной базы по делу, качества подготовленных документов, сложившуюся в регионе стоимость оплаты юридических услуг адвокатов по аналогичным делам, суд первой инстанции сделал вывод, что заявленные истцом к взысканию с ответчика расходы на оплату услуг представителя в сумме 30000 руб. превышают разумные пределы и подлежат определению в сумме 16000 руб.

С учетом пропорционального распределения судебных расходов в связи с частичным удовлетворением иска (96,05 %), понесенные истцом расходы на оплату на оплату услуг нотариуса по осмотру электронной почты и на оплату услуг представителя подлежат взысканию в размере 17 577 руб. 15 коп. и 15368 руб., а в остальной части относятся на истца.

В силу положений ст. 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение иска и апелляционной жалобы подлежат распределению пропорционально удовлетворенным требованиям.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 266 – 271, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Белгородской области от 06.09.2018 по делу № А08-3757/2018 изменить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Ващенко Валерия Юрьевича (ИНН 312006908037, ОГРН 313312024800030) в пользу ООО «Оникс» (ИНН 7743215182, ОГРН 1177746621030) 59 800 руб. – сумму предварительной оплаты; 398 руб. 94 коп. – проценты согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ за период с 07.09.2017 по 04.10.2017; проценты, начисленные на сумму долга 59800 руб. исходя из ключевой ставки Банка России в соответствующие периоды, начиная с 05.10.2017 до фактической оплаты, а также 17 577 руб. 15 коп.– сумму расходов, понесенных на оплату услуг нотариуса по осмотру электронной почты, 15368 руб. – сумму расходов на оплату услуг представителя, 2 408 руб. – сумму расходов на оплату государственной пошлины при подаче иска.

В остальной части исковые требования и заявление о взыскании судебных расходов оставить без удовлетворения.

Взыскать с ООО «Оникс» в пользу индивидуального предпринимателя Ващенко Валерия Юрьевича в счет возмещения расходов по государственной пошлине при подаче апелляционной жалобы 119 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции согласно части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Е.В. Коровушкина

Судьи

Е.Е. Алфёрова

Н.П. Афонина