



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

16 апреля 2019 года
Резолютивная часть постановления
объявлена 9 апреля 2019 года

Дело № А08-3757/2018
г. Калуга

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего судьи
судей

Ермакова М.Н.
Радюгиной Е.А.
Чаусовой Е.Н.

при участии в заседании:

от ООО «Оникс»
125219, г.Москва, ул. Усиевича,
д.20, корп.2, пом.1, ком.31
ОГРН 1177746621030

не явились, извещены надлежаще

от индивидуального предпринимателя
Ващенко Валерия Юрьевича
309290, Белгородская обл., г.Шебекино,
ул.50 лет Октября, д.6, кв.14
ОГРНИП 313312024800030

не явился, извещен надлежаще

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ващенко Валерия Юрьевича на решение Арбитражного суда Белгородской области от 06.09.18г. (судья Н.С.Валуйский) и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.18г. (судьи Е.В.Коровушкина, Е.Е.Алферова, Н.П.Афонины) по делу № А08-37574/2018,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Оникс» (далее – Истец) обратилось в суд с иском заявлением к индивидуальному предпринимателю Ващенко Валерию Юрьевичу (далее – Ответчик) о взыскании 59800 руб. предварительной оплаты, 2881,47 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а всего: 62681,47 руб.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 06.09.18г. исковые требования удовлетворены. Также судом с Ответчика в пользу Истца взысканы расходы по оплате услуг нотариуса по осмотру электронной почты в размере 18300 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 16000 руб., расходы на оплату государственной пошлины в размере 2507 руб.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.18г. решение суда изменено – с Ответчика в пользу Истца взысканы предварительная оплата в размере 59800 руб., проценты согласно п.1 ст.395 ГК РФ за период с 07.09.17г. по 04.10.17г. в размере 398,94 руб., проценты, начисленные на сумму долга 59800 руб. исходя из ключевой ставки Банка России в соответствующие периоды, начиная с 05.10.17г. до фактической оплаты, а также расходы, понесенные на оплату услуг нотариуса по осмотру электронной почты в размере 17577,15 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 15368 руб., расходы на оплату государственной пошлины при подаче иска в размере 2408 руб.; в остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе Ответчик просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Истец отзыв на жалобу не представил.

В соответствии с ч.1 ст.286 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Рассмотрев доводы жалобы, изучив материалы дела, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, на основании заявки Истца на поставку товара Ответчиком был выставлен счет от 11.08.2017г. № 6088 на сумму 58300 руб., в котором указано наименование, количество и стоимость товара: деревянная шведская стенка 80 x 260 см. БУК с турником, 5600 руб. за единицу, количество 8 штук, всего на 44800 руб.; брусья с подлокотниками и спинкой (Б - ПС - д) для деревянной шведской стенки, 4500 руб. за единицу товара, количество 3 шт., всего на 13500 руб.; доставка по Москве (габарит) - 1500 руб.

Платежными поручениями от 14.08.17г. № 6 и от 15.08.17г. № 9 Истец перечислил на расчетный счет Ответчика денежные средства, в счет предварительной оплаты за товар в сумме 58300 руб. и 1500 руб., соответственно.

Ссылаясь на то, что поставка товара не была произведена в согласованный срок, Истец направил в адрес Ответчика претензию с требованием вернуть сумму предварительной оплаты. Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения Истца в суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно руководствовались следующим.

В соответствии со [ст.309](#) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу [п.1 ст.454](#) ГК РФ по договору купли-продажи (разновидностью которого является договор поставки) одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно [п.1 ст.457](#) ГК РФ срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными [статьей 314](#) настоящего Кодекса.

В соответствии с [п.1 ст.314](#) ГК РФ если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

В силу [п.3 ст.487](#) ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок ([ст.457](#) ГК РФ), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Оценивая доказательства, представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений, суды пришли к обоснованному выводу о том, что применению в данном споре подлежат именно правила, регулирующие отношения сторон по договору поставки. Поскольку Ответчик не являлся изготовителем товара, суды обоснованно отклонили его доводы о том, что заключенный между ним и Истцом договор носит смешанный характер и содержит элементы договора подряда, в связи с чем

поставка им товара должна была быть произведена Истцу только после изготовления товара третьим лицом.

Кроме того, из содержания переписки сторон по электронной почте следует, что условие договора о сроке поставки товара было согласовано сообщением Истца с вопросом «Какие сроки поставки после оплаты?» и ответом на него Ответчика со словами «...срок поставки 5-7 рабочих дней» (т.1 л.д.87-88).

Поскольку оплата товара была произведена Истцом в полном объеме 15.08.17г., суды обоснованно исходили из того, что срок передачи товара Ответчиком истек 24.08.17г., и признали требование Истца о возврате предварительной оплаты обоснованным.

В соответствии с п.4 ст. 487 ГК РФ в случае, когда продавец не исполняет обязанность по передаче предварительно оплаченного товара и иное не предусмотрено **законом** или договором купли-продажи, на сумму предварительной оплаты подлежат уплате проценты в соответствии со **ст.395** настоящего Кодекса со дня, когда по договору передача товара должна была быть произведена, до дня передачи товара покупателю или возврата ему предварительно уплаченной им суммы.

На основании указанной нормы права судами были признаны обоснованными требования Истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

При этом, изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции обоснованно указал, что с момента реализации права требования на возврат суммы предварительной оплаты (п.3 ст.487 ГК РФ) сторона, заявившая данное требование, считается утратившей интерес к дальнейшему исполнению условий договора, а договор - прекратившим свое действие.

С момента совершения указанных действий обязательство по передаче товара (неденежное обязательство) трансформируется в денежное обязательство, которое не предполагает возникновения у продавца ответственности за нарушение срока передачи товара в виде договорной неустойки.

Поскольку претензия Истца была направлена Ответчику и получена им 07.09.17г., суд апелляционной инстанции обоснованно произвел расчет процентов начиная с 07.09.17г.

Правильность расчета, произведенная судом апелляционной инстанции, Ответчиком не оспорена.

При указанных обстоятельствах суд кассационной инстанции находит, что сделанные судами выводы соответствуют обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, основаны на правильном применении норм материального права.

Доводы кассационной жалобы Ответчика повторяют доводы, заявлявшиеся им в обоснование своей позиции в судах первой и апелляционной инстанций. Все эти доводы исследованы и оценены судами, повторение их в кассационной жалобе суд кассационной инстанции находит направленными на переоценку доказательств, что в силу положений

ст.ст.286,287 АПК РФ не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

С учетом изложенного, оснований для отмены обжалуемых судебных актов по приведенным в кассационной жалобе доводам не имеется.

Поскольку решение суда первой инстанции было обоснованно изменено судом апелляционной инстанции, оставлению в силе подлежит постановление суда апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену обжалуемых судебных актов (ч.4 ст.288 АПК РФ), не установлено.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст.287, ст.289 АПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 декабря 2018 года по делу № А08-3757/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ващенко Валерия Юрьевича – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев, в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства.

Председательствующий

судьи

М.Н.Ермаков

Е.А.Радюгина

Е.Н.Чаусова