



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-48005/2018

г. Москва
11 октября 2018 года

Дело № А40-100254/17

Резолютивная часть постановления объявлена 10 октября 2018 года
Постановление изготовлено в полном объеме 11 октября 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи: Н.В. Юрковой,
Судей: А.М. Елоева, Л.А. Яремчук
при ведении протокола судебного заседания секретарем М.А. Гунарь,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «МедиаФорт»
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 22.08.2018
по делу № А40-100254/17, принятое судьей Петрухиной А.Н. (шифр судьи 136-589),
по иску индивидуального предпринимателя Колокольцева Дмитрия Петровича
(ОГРНИП 312346002300064)
к обществу с ограниченной ответственностью «МедиаФорт» (ОГРН 1117746018840,
адрес: 119602, г. Москва, ул. Мичуринский проспект, Олимпийская деревня, 8, офис
169)
о взыскании денежных средств,
при участии в судебном заседании:
от истца: Колокольцев Д.П. по паспорту, Удалов А.В. по доверенности от 11.05.2017,
от ответчика: Серго А.Г. по доверенности от 20.07.2017,

У С Т А Н О В И Л:

Индивидуальный предприниматель Колокольцев Дмитрий Петрович обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «МедиаФорт» о взыскании задолженности в размере 2.307.295,92 руб.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 22.08.2018 по делу № А40-100254/17 иск удовлетворен.

На указанное решение ответчиком подана апелляционная жалоба, в которой заявитель просит решение суда отменить, принять новый судебный акт.

В обоснование доводов жалобы заявитель ссылается на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

В судебном заседании апелляционного суда представитель ответчика поддержал требования и доводы жалобы, представитель истца заявил о несогласии с требованиями и доводами жалобы.

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело в порядке ст. ст. 268, 269 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, оценив объяснения лиц, участвующих в деле, не находит оснований для отмены обжалуемого решения, исходя из следующего.

23.01.2012 между ООО «МедиаФорт» (Заказчик) и ИП Колокольцевым Дмитрием Петровичем (Исполнитель) был заключен Договор возмездного оказания услуг № 1 (т.1 л.д.10-13).

Истец обязан по заданию Ответчика оказать Услуги по привлечению рекламодателей для сайтов, принадлежащих Заказчику, а Заказчик в свою очередь, обязан оплатить оказанные Услуги.

Порядок сдачи-приемки услуг согласован сторонами в разделе 4 договора, стоимость услуг – в разделе 5, порядок расчетов – в разделе 6.

Исполнитель обязан представить заказчику отчет о расходах исполнителя по оказанным услугам с приложением копий документов, подтверждающих расходы исполнителя, а также акт сдачи-приемки оказанных услуг (п.4.1.).

В течение 5 рабочих дней со дня получения документов, заказчик обязан либо принять услуги, подписав акт, либо направить исполнителю письменные мотивированные возражения по акту (п.4.2).

Стороны пришли к соглашению, что если в течение 5 рабочих дней со дня получения документов, заказчик не представил исполнителю письменные мотивированные возражения к акту, то акт считается подписанным заказчиком, а услуги, указанные в акте – принятыми заказчиком (п.4.3.).

В соответствии с достигнутыми договоренностями между Сторонами был определен размер оплаты услуг Исполнителя, который составлял 30 (Тридцать) % от суммы каждого заключенного Договора между Заказчиком и привлеченным Исполнителем рекламодателем, за вычетом 6 %.

В материалы дела представлены подписанные заказчиком акты на сумму 827.806 руб. 57 коп. (т.1 л.д.14-17):

- №79 от 31.07.2016 на сумму 120.523 руб.,
- №80 от 31.08.2016 на сумму 398.748 руб.,
- №81 от 31.08.2016 на сумму 204.729 руб.,
- №82 от 30.09.2016 на сумму 103.806 руб.

Ответчику были выставлены счет на оплату по указанным актам №79 от 26.07.2016, №80 от 15.08.2016, №81 от 23.08.2016, №82 от 29.09.2016 (т.1 л.д.40-43).

Счет по акту №80 от 31.08.2016 на сумму 398.748 руб. оплачен платежным поручением №381 от 15.08.2016 (т.1 л.д.146).

Счет по акту №81 от 31.08.2016 на сумму 204.729 руб. оплачен платежным поручением №406 от 30.08.2016 (т.1 л.д.147).

Счет по акту №82 от 30.09.2016 на сумму 103.806 руб. оплачен платежным поручением №505 от 12.10.2016 (т.1 л.д.148).

Также в материалы дела представлены не подписанные заказчиком акты: №83 от 02.08.2016, №84 от 02.09.2016, №85 от 02.07.2016, №86 от 09.08.2016, №87 от 20.09.2016, №88 от 02.08.2016, №89 от 02.09.2016, №90 от 02.09.2016, №91 от 02.10.2016, №92 от 02.10.2016, №93 от 04.10.2016, №94 от 02.11.2016, №95 от 04.11.2016, №96 от 02.12.2016, №97 от 02.12.2016, №98 от 02.08.2016, №99 от 02.09.2016, №100 от 02.10.2016, №101 от 02.11.2016, №102 от 02.12.2016, №103 от 02.11.2016, №104 от 19.10.2016 (т.1 л.д.18-17).

Ответчику также были выставлены счет на оплату по указанным актам (т.1 л.д.43-68).

Сметы, акты, счета были направлены в адрес ответчика 09.12.2016, что подтверждается почтовым уведомлением, получены ответчиком 12.01.2017 (т.1 л.д.70-76).

Однако, акты ответчиком не подписаны, мотивированные возражения к актам в адрес истца не направлены.

Письмом от 13.12.2017 заказчик реализовал предусмотренное п. 1 ст. 782 ГК РФ право отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг (т.2 л.д.92-96).

Между тем, оплата по договору не была произведена в полном объеме.

Установив юридически значимые по делу доказательства, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о взыскании долга в судебном порядке.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции, руководствуясь ст. 65 АПК РФ, основываясь на представленных сторонами доказательствах, которые полно и объективно исследованы, им дан анализ, в соответствии со ст. ст. 68, 69 АПК РФ, и правильная оценка, в соответствии со ст. 71 АПК РФ, не согласиться с которой у суда апелляционной инстанции нет оснований, полностью выяснив имеющие значение для дела обстоятельства и дав им правильную оценку, правильно применив нормы материального права, сделал соответствующий обстоятельствам дела вывод об обоснованности заявленного иска и его удовлетворении.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, сводятся к ссылкам на уже исследованные и оцененные надлежащим образом судом первой инстанции доказательства и обстоятельства.

Нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права при рассмотрении дела судом первой инстанции допущено не было.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу о необоснованности поданной апелляционной жалобы и оставлению обжалуемого решения суда первой инстанции без изменения.

В соответствии со [статьями 266 - 271 АПК РФ](#), апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 22.08.2018 по делу № А40-100254/17 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Н.В. Юркова

Судьи:

А.М. Елоев

Л.А. Яремчук