



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 января 2019 года

Дело № А40-100254/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 16 января 2019 года

Полный текст постановления изготовлен 22 января 2019 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Калининой Н.С.,

судей Петровой В.В., Бочаровой Н.Н.,

при участии в заседании:

от истца: Колокольцев Д.П., лично по паспорту, Удалов А.В., дов. от 11.05.2017,

от ответчика: Серго А.Г., доыв. От 20.07.2017,

рассмотрев 16 января 2019 года в судебном заседании кассационную жалобу

общества с ограниченной ответственностью «МедиаФорт» (ООО «МедиаФорт»)

на решение от 22 августа 2018 года Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Петрухиной А.Н.,

на постановление от 11 октября 2018 года Девятого арбитражного

апелляционного суда, принятое судьями Юрковой Н.В., Елоевым А.М., Яремчук

Л.А.,

по иску Индивидуального предпринимателя Колокольцева Дмитрия Петровича

(ОГРНИП 312346002300064) к ООО «МедиаФорт» (ОГРН 1117746018840) о

взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ: Индивидуальный предприниматель Колокольников Дмитрий Петрович обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «МедиаФорт» о взыскании задолженности в размере 2307295,92 руб.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 22 августа 2018 года по делу № А40- 100254/17 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 октября 2018 года решение Арбитражного суда города Москвы от 22 августа 2018 года оставлено без изменения, а апелляционная жалоба ООО «МедиаФорт» - без удовлетворения.

Ответчик, не согласившись с решением Арбитражного суда города Москвы от 22 августа 2018 года, постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 октября 2018 года, обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По мнению заявителя кассационной жалобы, в материалы дела представлены надлежащие и исчерпывающие доказательства в обоснование заявленных требований, чему судами дана ненадлежащая оценка.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель заявителя поддержал доводы и требования, изложенные в кассационной жалобе, представитель истца ИП Колокольцева Д.П. возражал против удовлетворения жалобы по основаниям, изложенным в отзыве, приобщенного к материалам дела.

Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права при принятии обжалуемых судебных актов, а также соответствие выводов судов установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной

инстанции не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, 23.01.2012 между ООО «МедиаФорт» (Заказчик) и ИП Колокольцевым Дмитрием Петровичем (Исполнитель) был заключен Договор возмездного оказания услуг № 1 (т.1 л.д.10-13).

Истец обязан по заданию Ответчика оказать Услуги по привлечению рекламодателей для сайтов, принадлежащих Заказчику, а Заказчик в свою очередь, обязан оплатить оказанные Услуги.

По согласованию сторон, в разделе 4 договора установлен порядок сдачи-приемки услуг: , стоимость услуг – в разделе 5, порядок расчетов – в разделе 6.

Исполнитель обязан представить заказчику отчет о расходах исполнителя по оказанным услугам с приложением копий документов, подтверждающих расходы исполнителя, а также акт сдачи-приемки оказанных услуг (п.4.1.).

В течение 5 рабочих дней со дня получения документов, заказчик обязан либо принять услуги, подписав акт, либо направить исполнителю письменные мотивированные возражения по акту (п.4.2).

Стороны пришли к соглашению, что если в течение 5 рабочих дней со дня получения документов, заказчик не представил исполнителю письменные мотивированные возражения к акту, то акт считается подписанным заказчиком, а услуги, указанные в акте – принятыми заказчиком (п.4.3.).

Письмом 22.07.2016 года Заказчик в одностороннем порядке, посредством направления на адрес электронной почты Исполнителя, предложил пересмотреть достигнутое соглашение о стоимости оказываемых им услуг. Полная стоимость услуг Истца по ранее заключенным Договорам между ответчиком и привлеченным Истцом рекламодателям, выплачена была только частично по актам об оказанных услугах № 79-82. Остальные акты ответчиком не подписаны, мотивированные возражения к актам в адрес истца не направлены, оплата по договору не произведена в полном объеме.

Неоплата ответчиком задолженности за оказанные услуги по счетам и актам послужила основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования ИП Колокольцева Д.П. о взыскании с ООО «МедиаФорт» долга в сумме 2307295,92 руб., суды обеих инстанций исходили из доказанности материалами дела факта оказания истцом ответчику в спорный период по договору об оказании услуг по привлечению рекламодателей для web-сайта Ответчика и наличия у ответчика задолженности по оплате этих услуг в указанной сумме.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Согласно статье 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно пункту 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с пунктом 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно п.1. ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Согласно пункту 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.09.1999 № 48 «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг» арбитражным судам, при рассмотрении споров, связанных с оплатой оказанных в соответствии с договором услуг, необходимо руководствоваться положениями статьи 779 ГК РФ, по смыслу которых исполнитель может считаться надлежаще исполнившим

свои обязательства при совершении указанных в договоре действий (деятельности).

Судами установлено, что сметы, акты, счета были направлены в адрес ответчика 09.12.2016, что подтверждается почтовым уведомлением, получены ответчиком 12.01.2017 (т. 1 л.д. 70-76).

Однако, акты ответчиком не подписаны, мотивированные возражения к актам в адрес истца не направлены. В связи с чем, в соответствии с разделом 4 Договора услуги считаются принятыми.

Письмом от 13.12.2017 заказчик реализовал предусмотренное п. 1 ст. 782 ГК РФ право отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг (т. 2 л.д. 92-96). Между тем, оплата по договору не была произведена в полном объеме.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (ст. 71 «Оценка доказательств»), представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений доказательства, исходя из предмета и оснований заявленных исковых требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, с учетом правильного распределения бремени доказывания, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, руководствуясь положениями действующего законодательства, судебную практику по рассматриваемому вопросу, конкретные обстоятельства данного дела, суды первой и апелляционной инстанций правомерно удовлетворили исковое требование о взыскании задолженности по договору в размере 2.307.295,92 руб.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы суда первой и апелляционной инстанции, которые соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, нормы материального права применены правильно, суды первой и апелляционной инстанций дали надлежащую правовую оценку, с которой суд кассационной инстанции соглашается.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, судебной коллегий кассационной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 22 августа 2018 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 октября 2018 года по делу №А40-100254/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МедиаФорт» – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Н.С. Калинина

Судьи:

В.В. Петрова

Н.Н. Бочарова