

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-113471/10

146-658

26 января 2011 г.

Резолютивная часть решения объявлена 19 января 2011 г.

Полный текст решения изготовлен 26 января 2011 г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего Л.В. Ласкина

При ведении протокола судебного заседания секретарем О.Г.Тереховой

При участии

заявителя :

от заинтересованного лица Рубцовой В.С. по доверенности от 10.12.2010 г, № МС-9/010-212, удостоверение

Рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению ООО «Универсал» к ОУФМС России по г. Москве в Зеленоградском АО и УФМС по г. Москве о признании постановления от 23.08.10 г. №299/08-10-Р7 по делу об административном правонарушении

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Универсал» (далее заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к ОУФМС России по г. Москве в Зеленоградском АО и УФМС по г. Москве о признании постановления от 23.08.10 г. №299/08-10-Р7 по делу об административном правонарушении незаконным, ссылаясь на то, что постановление о назначении административного наказания нарушает права и законные интересы заявителя, поскольку нарушена процедура привлечения к административной ответственности.

Представитель административного органа явился в судебное заседание, возражает против удовлетворения заявления, ссылаясь на то, что материалами административного дела подтверждается факт совершения правонарушения, процессуальный порядок привлечения к ответственности не нарушен.

Представитель заявителя в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания общество извещено в соответствии со ст. 123 АПК.

Выслушав объяснения представителя административного органа, просившего отказать в удовлетворении заявления, изучив материалы дела и представленные доказательства в совокупности, арбитражный суд первой инстанции приходит к выводу: оспариваемое постановление вынесено с нарушением законодательства об административных правонарушениях, в связи с чем заявленные требования о признании его незаконным и отмене обоснованы и подлежат удовлетворению.

Как видно из материалов дела, 08 июня 2010 года в соответствии с распоряжением о проведении проверки №328 от 03.06.10 г. осуществлена проверка в отношении организации ООО «Универсал» укладка асфальтного покрытия в г. Зеленограде с целью выявления и пресечения правонарушений в сфере миграционного законодательства.

Во время проведения проверки старшим инспектором отделения проведения проверочных мероприятий ОУФМС по г.Москве в Зеленоградском АО Кирилловым В.И выявлен гражданин Республики Узбекистан Ахмедова Ш.Ф., который по вышеуказанному адресу осуществлял трудовую деятельность в качестве укладчика асфальта, не имея разрешения на работу в г.Москве.

11 августа 2010 г. составлен протокол МС №439493 по делу об административном правонарушении № 299/08-10-П7 в отношении ООО «Универсал» по ч. 1 ст. 18.15 КоАП РФ.

11 августа 2010г. Было вынесено Определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении по делу № 299/08-10-П7.

Оспариваемым постановлением от 23 августа 2010 г. по делу об административном правонарушении №299/08-10-П7, согласно которому ООО «Универсал» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 300 000 рублей.

При рассмотрении настоящего дела арбитражным судом первой инстанции установлено, что административным органом не соблюдена процедура привлечения к административной ответственности.

В соответствии с ч.1 ст.18.15 КоАП РФ привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства при отсутствии у этих иностранного гражданина или лица без гражданства разрешения на работу, если такое разрешение требуется в соответствии с федеральным законом, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц – от двухсот пятидесяти тысяч до восьмисот тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

При вынесении постановления административный орган исходил из того, что факт допуска вышеуказанного гражданина к осуществлению трудовой деятельности в ООО «Универсал» подтверждается протоколом по делу об административном правонарушении и материалами административного дела.

Согласно ч. 4 ст. 210 АПК РФ обязанность доказывания указанных в приведенных нормах обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение, так как в соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ к числу задач производства по делам об административных правонарушениях относится всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела.

Суду при рассмотрении дел об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности необходимо учитывать, что в соответствии с п.4 ст.30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть вынесено решение об отмене постановления в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ.

Согласно п.10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 г. №10, нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (ч.2 ст.211 АПК РФ) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 19.07.2004 г. № 928 «Вопросы Федеральной миграционной службы» на Федеральную миграционную службу возложены правоприменительные функции и функции по контролю, надзору и оказанию государственных услуг в сфере миграции.

Управление Федеральной миграционной службы по г. Москве создано 07 декабря 2005 года было и действует на основании Положения, утвержденного приказом ФМС России от 02.12.2005 года за № 202, которым предусмотрено полномочие административного органа осуществлять контроль и надзор за соблюдением правил привлечения работодателями, заказчиками работ (услуг) иностранных работников в Российскую Федерацию и использования их труда.

В соответствии со статьей 23.67 КоАП РФ руководители структурных подразделений УФМС России по г. Москве вправе рассматривать дела о правонарушении, предусмотренном статьей 18.15 КоАП РФ.

На основании ст.28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных указанным Кодексом, составляются должностными лицами органов,

уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 КоАП РФ, в пределах компетенции соответствующего органа.

Таким образом, протокол об административном правонарушении составлен и дело рассмотрено уполномоченным органом.

С учетом правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума ВАС РФ от 26.07.2007 № 46 «О внесении дополнений в Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 КоАП РФ.

Как видно из материалов дела, 12 августа 2010г. ОУФМС по г.Москве в Зеленоградском АО в адрес ООО «Универсал» направило заказным письмом определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении.

Однако в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства о вручении почтовой корреспонденции генеральному директору или обществу и наличии надлежащего извещения на вынесения постановления по делу об административном правонарушении. Отсутствие доказательств надлежащего извещения подтверждается также объяснениями представителя Управления, данными в ходе рассмотрения настоящего арбитражного дела.

Довод административного органа о том, что ООО «Универсал» было извещено о возбужденном производстве по делу об административном правонарушении не состоятелен, поскольку надлежащие доказательства извещения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, а также его законного представителя о времени и месте составления протокола об административном правонарушении в материалах дела отсутствуют, при этом ответчик не указал, что такие доказательства могут быть представлены.

Арбитражный суд первой инстанции полагает, что в результате административным органом нарушено право общества на дачу объяснений при рассмотрении дела об административном правонарушении, предусмотренное ст. 28.2 КоАП РФ.

Указанные нарушения носят существенный и неустранимый на стадии пересмотра постановления по делу об административном правонарушении характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, что влечет отмену обжалуемого постановления.

С учетом вышеизложенного арбитражный суд первой инстанции приходит к выводу, что в связи с допущенными нарушениями порядка привлечения к ответственности, обстоятельства, связанные с наличием события, состава и вины общества в административном правонарушении не подлежат исследованию.

В ходе рассмотрения дела в качестве надлежащего заинтересованного лица привлечено УФМС России по г. Москве, поскольку ОУФМС России по г. Москве в Зеленоградском АО является структурным подразделением данного органа и не обладает самостоятельной правоспособностью, в связи с чем производство по требованиям к Отделу подлежит прекращению на основании п.1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

Срок на обращение в суд заявителем не пропущен, поскольку копия постановления получена 08 сентября 2010 г., в настоящее заявление предъявлено в суд 22 сентября 2010 г.

Настоящее заявление не облагается госпошлиной.

На основании изложенного, ст.ст.5, 2.1, 4.5, 18.15, 22.1, 24.1, 24.5, 25.1, 25.4, 26.1-26.3, 28.2, 28.3, 29.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях, руководствуясь ст.ст.167-170, 207, 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд первой инстанции

Р Е Ш И Л:

Признать незаконным и отменить полностью постановление УФМС России по г. Москве от 23.08.10 г. №299/08-10-Р7 по делу об административном правонарушении в отношении ООО «Универсал», зарегистрированного по адресу : 105082, г. Москва, ул.Октябрьская, дом 80, стр. 3 .

Прекратить производство по делу по заявлению ООО «Универсал» к ОУФМС России по г. Москве в Зеленоградском АО о признании постановления от 23.08.10 г. №299/08-10-Р7 по делу об административном правонарушении

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд г. Москвы.

Судья

Л.В. Ласкин