

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Москва
14 октября 2011 года

Дело № А40-113473/10
145-653

Резолютивная часть решения объявлена 30 мая 2011 года
Полный текст решения изготовлен 14 октября 2011 года.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:
председательствующего судьи Петровского С.П. (единолично)
при ведении протокола судебного заседания
секретарем судебного заседания М.Д. Миценко
рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по заявлению ООО «Универсал»
к ОУФМС России по г.Москве в Зеленоградском А.О.
об оспаривании постановления от 23.08.2010 по делу № 297/08-10-Р7 об
административном правонарушении
с участием:
от заявителя – не явился, извещен
от ответчика – не явился, извещен

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Универсал» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании незаконными и отмене постановления Отдела УФМС России по г.Москве в Зеленоградском А.О. от 23.08.2010 по делу №297/08-10-Р7 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.18.15 КоАП РФ. В обоснование своего требования заявитель указал на отсутствие состава административного правонарушения, а также нарушение административным органом порядка привлечения к административной ответственности.

Дело рассмотрено в порядке ст. 156 АПК РФ без участия представителей лиц, участвующих в деле.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, в связи с чем, в соответствии с ч.7 ст. 210 АПК РФ оспариваемое постановление проверено судом в полном объеме.

Установленный ч.2 ст. 208 АПК РФ срок на обжалование оспариваемого постановления заявителем не пропущен.

Согласно ч.6 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает,

имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с ч. 4 ст. 210 АПК РФ по делам об оспаривании решения административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив все доводы заявления и отзыва на него, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Постановлением Отдела УФМС России по г.Москве в Зеленоградском А.О. от 23.08.2010 по делу №297/08-10-Р7 ООО «Универсал» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 18.15 КоАП РФ.

В ходе проверки установлен факт привлечения ООО «Универсал» к трудовой деятельности в качестве укладчика асфальта гражданина Республики Таджикистана Турдиева А.М., без разрешения на работу в г.Москве, что подтверждается составленными в этот же день протоколом осмотра территории и актом проверки соблюдения условий привлечения и использования иностранных работников. По факту указанного нарушения инспектором Отдела по АП ОУФМС России по г.Москве в Зеленоградском А.О. Рубцовой В.С. в отношении ООО «Универсал» составлен протокол от 11.08.2010 МС №439494 об административном правонарушении по ч.1 ст. 18.15 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении начальником ОУФМС России по г. Москве в Зеленоградском А.О. Ефимовым С.И. вынесено постановление от 23.08.2010 по делу №297/08-10-Р7 о привлечении ООО «Универсал» к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.18.15 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 300 000 рублей.

С учетом положений ч.1, п.3 ч.2 ст.23.67, п.1 ст.28.3 КоАП РФ, п.п.«д» п.5 Положения о Федеральной миграционной службе, утв. Указом Президента РФ от 19.07.2004 №928, Перечня должностных лиц системы Федеральной миграционной службы, уполномоченных составлять протоколы по делам об административных правонарушениях, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, утвержденного Приказом МВД от 14.07.2005 №444, арбитражный суд пришел к выводу, что протокол об административном правонарушении составлен и дело об административном правонарушении рассмотрено уполномоченными должностными лицами УФМС России по г.Москве в рамках полномочий, предоставленных им действующим законодательством.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что 08.06.2010 сотрудниками ОПМ ОУФМС России по г.Москве в Зеленоградском А.О. на основании распоряжения от 03.06.2010 №328, в отношении ООО «Универсал» проведена проверка соблюдения миграционного законодательства на ремонтном участке дороги по адресу: г.Москва, г.Зеленоград, корп.1004.

Вместе с тем, в силу ч.1 ст.1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом. В соответствии со ст.26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие либо отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение

для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, объяснениями лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Однако ответчик в нарушение ч. 1 ст. 65, ч. 4 ст. 210 АПК РФ не доказал, что требования к составлению протокола об административном правонарушении им соблюдены.

Так, в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ протокол об административном правонарушении составляется с участием законного представителя юридического лица, привлекаемого к административной ответственности. При этом указанное лицо вправе давать объяснения по существу правонарушения, а также по содержанию протокола, данному лицу разъясняются его права и обязанности, о чем делается запись в протоколе, ему предоставляется возможность ознакомления с протоколом, он вправе делать замечания, протокол подписывается данным лицом.

Протокол об административном правонарушении от 11.08.2010 МС №439494 составлен в отсутствие законного представителя ООО «Универсал», при отсутствии его извещения о месте и времени составления протокола.

В материалах дела об административном правонарушении отсутствуют доказательства извещения ООО «Универсал» о месте и времени составления протокола.

Таким образом, доказательств получения ООО «Универсал» уведомления о времени и месте составления протокола об административном правонарушении административным органом не представлено.

В силу ч.2 ст. 26.3 КоАП РФ протокол об административном правонарушении является доказательством по делу и должен соответствовать требованиям ст. 25.1, 25.4, 25.5, 28.2, 28.3, 28.5 КоАП РФ.

Поскольку протокол об административном правонарушении составлен с нарушениями КоАП РФ, то он не может являться допустимым доказательством при рассмотрении дела об административном правонарушении, поскольку в нарушение ст.25.1, 25.4, 25.5, 28.2 КоАП РФ составлен в отсутствие законного или полномочного представителя заявителя.

Статьей 29.7 КоАП РФ установлен порядок рассмотрения дела об административном правонарушении, согласно которому при рассмотрении дела устанавливается факт явки лица, в отношении которого ведется производство по делу; проверяются полномочия законных представителей физического или юридического лица, защитника и представителя; выясняется, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке; разъясняются лицам, участвующим в деле, их права и обязанности; рассматриваются заявленные отводы и ходатайства. При рассмотрении дела оглашается протокол об административном правонарушении, при необходимости - иные материалы дела; заслушиваются объяснения физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу, показания других лиц, участвующих в производстве по делу, исследуются иные доказательства.

Согласно ч.1 ст.25.1. КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с названным Кодексом. Оспариваемое постановление вынесено ответчиком также в отсутствие законного или полномочного представителя заявителя.

Доказательств надлежащего извещения законного представителя ООО «Универсал» о месте и времени рассмотрения материалов дела об административном правонарушении ответчиком не представлено.

Наличие квитанции от 12.08.2010г. и описи почтового отправления о направлении определения от 11.08.2010г., таким доказательством не является.

Таким образом, оспариваемое постановление вынесено в отсутствие законного представителя лица, привлекаемого к административной ответственности, а также его полномочного представителя, и в отсутствие сведений о надлежащем извещении общества или его законного представителя о времени и месте рассмотрения дела, в нарушение ч.2 ст.25.1, ч.3 ст.25.4, ч.3 ст. 25.5 КоАП РФ. Тем самым указанное лицо было лишено предоставленных КоАП РФ гарантий защиты, поскольку не могло квалифицированно возражать и давать объяснения по существу предъявленных обвинений, а также воспользоваться помощью защитника.

Указанные процессуальные нарушения являются существенными, так как не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении. Возможность устранения этих недостатков отсутствует.

П. 17 постановления Пленума ВАС РФ от 27.01.2003 №2 и п. 10 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10 разъяснено, что подобные нарушения порядка привлечения к административной ответственности являются основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа.

В соответствии с ч. 2 ст. 211 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

При таких обстоятельствах, заявленное требование подлежит удовлетворению, оспариваемое постановление признанию незаконным и отмене.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 1.6, ч.1 ст.18.15, ст. 25.1, 25.4, 25.5, 26.1-26.3, 28.2, 29.7, 29.10 КоАП РФ, ст. 167-170, 176, 207-211 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным и отменить постановление Отдела УФМС России по г.Москве в Зеленоградском А.О. от 23.08.2010 по делу №297/08-10-Р7 о привлечении ООО «Универсал» к административной ответственности по ч.1 ст.18.15 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд со дня изготовления в полном объеме.

Судья

С.П. Петровский