



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва
03 декабря 2013 года

Дело № А40-139570/2013

Арбитражный суд города Москвы
в составе судьи А.В. Полукарова (шифр судьи 154-1294)
рассмотрев в порядке упрощенного производства (глава 29 АПК РФ) дело по
заявлению ООО «ПИЦЦА-фабрика»
к Управление государственного экологического контроля Департамента
природопользования и охраны окружающей среды города Москвы
о признании незаконным и отмене постановления от 23.09.2013 г. № 1106-165/2013-1
по делу об административном правонарушении
без вызова сторон

УСТАНОВИЛ:

ООО «ПИЦЦА-фабрика» обратилось в арбитражный суд с заявлением об
оспаривании постановления Департамента природопользования и охраны окружающей
среды г. Москвы от 23.09.2013 г. № 1106-165/2013-1 по делу об административном
правонарушении.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства в соответствии с главой
29 АПК РФ.

В соответствии с ч.2 ст.226 АПК РФ дела в порядке упрощенного производства
рассматриваются судьей единолично в срок, не превышающий двух месяцев со дня
поступления искового заявления, заявления в арбитражный суд.

В соответствии с ч.5 ст.228 АПК РФ судья рассматривает дело в порядке
упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных
судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с частью 3
настоящей статьи. Суд исследует изложенные в представленных сторонами документах
объяснения, возражения и (или) доводы лиц, участвующих в деле, и принимает
решение на основании доказательств, представленных в течение указанных сроков.

Ответчик представил отзыв на иск и материалы административного дела.

Исследовав материалы дела в полном объеме, оценив представленные
доказательства, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ, ч. 2 ст. 208 АПК РФ заявление об
оспаривании постановления по делу об административном правонарушении может
быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии
оспариваемого постановления.

Заявление об оспаривании постановления от 23.09.2013 г. № 1106-165/2013-1 подано ООО «ПИЦЦА-фабрика» в Арбитражный суд г. Москвы с соблюдением десятидневного срока, установленного ч. 2 ст. 208 АПК РФ, ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно ч. 7 ст. 210 АПК РФ арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое постановление в полном объеме.

Оспариваемым постановлением от ООО «ПИЦЦА-фабрика», вынесенным старшим государственным инспектором г. Москвы по охране природы Подлужовой Е.Н., ООО «ПИЦЦА-фабрика» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.41 КоАП РФ и привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 50.000 руб.

Проверив порядок привлечения заявителя к административной ответственности, суд считает, что положения ст.ст. 4.5, 28.2, 25.1, 29.7 КоАП РФ соблюдены административным органом, что не оспаривалось заявителем. Нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, которые могут являться в силу оснований для отмены оспариваемого постановления согласно п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004г. № 10, судом не установлено.

Из материалов дела следует, что в ходе плановой выездной проверки в отношении ООО «ПИЦЦА-фабрика» ответчиком был выявлен факт невнесения в установленные сроки платы за негативное воздействие на окружающую среду.

Как установлено административным органом, ООО «ПИЦЦА-фабрика» в процессе осуществления деятельности использует автотранспортные средства в количестве 143 единиц, которые находятся на балансе ООО «ПИЦЦА-фабрика».

Соответственно, ответчиком было установлено, что ООО «ПИЦЦА-фабрика» является хозяйствующим субъектом, оказывающим негативное воздействие на окружающую среду и должен вносить в установленные сроки и в установленном законодательством РФ порядке плату за негативное воздействие на окружающую среду.

В результате проверки установлено, что ООО «ПИЦЦА-фабрика» при осуществлении предпринимательской деятельности в нарушение требований ст. 16 Федерального закона от 10.01.2002г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», ст. 23 Федерального закона от 10.06.1998г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Приказа Ростехнадзора от 08.06.2006г. №557 «Об установлении сроков уплаты платы за негативное воздействие на окружающую среду», зарегистрированного в Минюсте 17.072006 №8077 не вносит в установленные сроки плату за негативное воздействие на окружающую среду в части размещения отходов производства и потребления.

В соответствии со ст.ст. 3, 11 Федерального закона «Об охране окружающей среды» хозяйственная и иная деятельность юридических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основе принципов обеспечения благоприятной окружающей среды и экологической безопасности, платности природопользования и возмещения вреда окружающей среде, презумпции экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности.

Невынесение в установленные сроки платы за негативное воздействие на окружающую среду влечет административную ответственность, предусмотренную ст. 8.41 КоАП РФ.

Выявленные обстоятельства послужили основанием для составления протокола об административном правонарушении от 20.09.2013 № 1106-165/2013-1 и вынесения оспариваемого постановления об административном правонарушении от 23.09.2013 № 1106-165/2013-1, в соответствии с которым ООО «ПИЦЦА-фабрика» признано виновным в совершении административного правонарушения и привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 50.000 руб.

Арбитражный суд приходит к выводу о том, что административным органом не доказаны наличие события и состава в действиях ООО «ПИЦЦА-фабрика» административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.41 КоАП РФ, при этом исходит из следующего.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 10.01.2002г. №7-ФЗ «Об охране окружающей среды» негативным воздействием на окружающую среду является воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды.

В соответствии со ст. 16 Закона об охране окружающей среды негативное воздействие на окружающую среду является платным. К видам негативного воздействия на окружающую среду относятся: выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ и иных веществ; сбросы загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов в поверхностные водные объекты, подземные водные объекты и на водосборные площади; загрязнение недр, почв; размещение отходов производства и потребления; загрязнение окружающей среды шумом, теплом, электромагнитными, ионизирующими и другими видами физических воздействий; иные виды негативного воздействия на окружающую среду.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.08.1992г. №632 утвержден Порядок определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия, который согласно пункту 1 распространяется на предприятия, учреждения, организации, иностранных юридических и физических лиц, осуществляющих любые виды деятельности на территории Российской Федерации, связанные с природопользованием, и предусматривает взимание платы за следующие виды вредного воздействия на окружающую природную среду: выброс в атмосферу загрязняющих веществ от стационарных и передвижных источников; сброс загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты; размещение отходов; другие виды вредного воздействия (шум, вибрация, электромагнитные и радиационные воздействия и т.п.).

Пунктом 1 приказа Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 08.06.2006г. №557 (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 17.07.2006г. №8077) установлен срок уплаты платежей за негативное воздействие на окружающую среду: по итогам отчетного периода не позднее 20-го числа месяца, следующего за отчетным периодом.

Следовательно, обязанность по внесению платы за негативное воздействие на окружающую среду возложена на физических и юридических лиц только в том случае, если в результате их деятельности происходит такое воздействие на окружающую среду, которое подпадает под виды негативного воздействия, установленные в Законе об охране окружающей среды.

Согласно положениям ст.ст. 65 и 210 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое постановление.

Как установлено судом, материалами административного дела не подтверждается тот факт, что общество оказывает какое-либо негативное воздействие

на окружающую среду. Факт того, что у него на балансе находятся автотранспортные средства в количестве 143 единиц, по мнению суда, не свидетельствует о том, что они используются обществом и осуществляют выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, в связи с чем событие административного правонарушения ответчиком не доказано.

Следовательно, общество не оказывало воздействие на окружающую среду в смысле, предаваемом законом, в связи с чем, обязанность по внесению в установленные сроки платы за негативное воздействие на окружающую среду у общества отсутствует.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, в действиях ООО «ПИЦЦА-фабрика» отсутствуют событие и состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.41 КоАП РФ, что согласно пп. 1, 2 п. 1 ст. 24.5 КоАП РФ является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

При указанных обстоятельствах требования ООО «ПИЦЦА-фабрика» об оспаривании постановления Департамента природопользования и охраны окружающей среды г. Москвы от 23.09.2013 №1106-165/2013-1 подлежат удовлетворению в соответствии с ч. 2 ст. 211 АПК РФ, поскольку оспариваемое постановление не соответствует закону.

В соответствии с п. 4 ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании ст. ст. 1.5, 2.1, 4.1, 4.2, 8.41, 24.5, 25.1, 26.2, 28.2, 29.7, 29.10, 30.3, 30.7 КоАП РФ, руководствуясь ст. ст. 27, 29, 65, 71, 167-170, 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Признать незаконным и отменить постановление Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Центральному федеральному округу от 23.09.2013 № 1106-165/2013-1 по делу об административном правонарушении в отношении Общества с ограниченной ответственностью «ПИЦЦА-фабрика» (ИНН 7715342816, ОГРН 1027739026754) адрес: 115477, г. Москва, ул. Кантемировская, д. 47).

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

А.В. Полукаров