

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

Дело № А40-243944/15-69-1971

11 марта 2016 г.

Резолютивная часть решения объявлена 15.02.2016г.

Полный текст решения изготовлен 11.03.2016г.

**Арбитражный суд в составе судьи Шведко О.И.,**  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Мартузой Д.С.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело  
**по иску** ТОО «Смат Снаб Строй» (БИН 120340005633)  
**к ответчику** ООО «ГлавСнаб» (ИНН 7730707701) (ОГРН 1147746629656)  
**о взыскании** 1 243 742 руб. 59 коп.

при участии:

от истца: Удалов А.В., по доверенности от 06.11.2015,

от ответчика: не явился, извещен.

**УСТАНОВИЛ:**

ТОО «Смат Снаб Строй» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «ГлавСнаб» о взыскании 1 243 742 руб. 59 коп. предоплаты за товар по договору поставки от 28.01.2015 №249.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен в установленном законом порядке.

Суд пришел к выводу о возможности рассмотрения спора в отсутствие полномочного представителя указанного лица, учитывая, что о времени и месте судебного заседания извещен в соответствии с требованиями ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Истец исковые требования поддержал в полном объеме по изложенным в исковом заявлении обстоятельствам.

Ответчик отзыв на иск не представил, исковые требования не оспорил.

Исследовав письменные доказательства, суд установил.

Между истцом и ответчиком заключен договор поставки от 28.01.2015 №249 с приложениями, которым установлены цена, порядок и сроки оплаты товара (разделы 1.2, 4 договора), порядок и сроки поставки товара (раздел 3 договора).

Во исполнение спорного договора истец перечислил по заявлению на перевод от 29.01.2015 предоплату за товар в сумме 1 623 742 руб., что также подтверждается выпиской по счету истца о движении денежных средств по сделке.

Ответчик не поставил истцу товар на сумму предоплаты, возвратил истцу часть суммы предоплаты в размере 200 000 руб.

Гарантийным письмом от 18.03.2014 гарантировал вернуть истцу 1 423 742 руб. предоплаты за товар.

Письменные исх.№20, №50 претензии о возврате суммы предоплаты ответчиком в полной сумме не исполнены.

Ответчик в установленные сроки товар на сумму предоплаты не поставил, сумму предоплаты не возвратил, в связи с чем истцом заявлены иски о взыскании суммы предоплаты и возмещения расходов по госпошлине.

В соответствии с п.1 ст.456 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

Согласно п.1 ст.457 ГК РФ срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи.

На основании п.п.1, 3 ст.487 ГК РФ в случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар полностью или частично до передачи продавцом товара (предварительная оплата), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором.

В случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Принимая во внимание отсутствие опровергающих доказательств со стороны ответчиков, суд руководствуется позицией ВАС РФ изложенной в Постановлении № 8127/13 от 15.10.2013г. по делу А46-12382/2012, согласно которой суд не вправе исполнять обязанность ответчика по опровержению доказательств, представленных другой стороной, поскольку это нарушает фундаментальные принципы арбитражного процесса, такие как состязательность и равноправие сторон (ч. 1 ст.9, ч. 1 ст. 65 , ч. 3.1 и 5 ст. 70 АПК РФ).

Ответчиком в нарушение ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено доказательств исполнения договора в установленные сроки и на дату рассмотрения спора.

Таким образом, иски о взыскании суммы предоплаты и возмещения расходов по госпошлине обоснованы, документально подтверждены и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по госпошлине подлежат распределению в порядке ст. 110 АПК РФ.

Учитывая изложенное, на основании ст. ст. 8, 9, 11, 12, 307, 309, 310, 456, 457, 487, ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 4, 64, 65, 71, 101, 102, 110, 167-171, 180-182 АПК РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

Взыскать с ООО «ГлавСнаб» в пользу ТОО «Смат Снаб Строй» 1 243 742 руб. 59 коп. предоплаты за товар и 25 450 руб. расходов по госпошлине.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с момента принятия.

**Судья**

**О.И. Шведко**