



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
04 октября 2017 года

Дело № А56-56751/2017

Резолютивная часть решения объявлена 27 сентября 2017 года.

Полный текст решения изготовлен 04 октября 2017 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Дудина О.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кравцовой А.Г.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: :ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПУГОФКА"
(адрес: Россия 195196, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ул ТАЛЛИНСКАЯ 7/О, ОГРН: 1117847228542);

ответчик: :ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СПАДРИМ"
(адрес: Россия 109518, г МОСКВА, г МОСКВА, б-р ВОЛЖСКИЙ 3/1, ОГРН: 1147746951736);

третье лицо: (адрес: , ОГРН:)

о взыскании,

при участии

- от истца: представитель Шпагин Е.А. доверенность от 12.04.2017 г.,

- от ответчика: представитель Удалов А.В. доверенность от 16.01.2016 г.,

у с т а н о в и л :

ООО «Пугофка» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о взыскании с ООО «СПАДРИМ» 418 500 руб. 00 коп. сумму задолженности, проценты – 19 093 руб. 91 коп., 34 470 руб. расходы на оплату услуг представителя, 19 000 руб. – расходы на изготовление протоколов осмотра письменного доказательства.

Определением от 27.04.2017 дело передано по подсудности в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Определением Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.08.2017 иск принят к производству.

Истец поддержал заявленные исковые требования. Ответчик возразил против удовлетворения иска по мотивам, изложенным в отзыве на иск.

Завершив предварительное судебное заседание, суд перешел в основное судебное разбирательство, рассмотрев дело по существу. Исследовав материалы дела и представленные доказательства, суд считает требования иска не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Ссылаясь на то, что с января 2015 между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) фактически сложились правовые отношения по оказанию услуг по обслуживанию и технической поддержке интернет сайта www.spadream.ru, 21.01.2015 истец направил ответчику проект договора № 3-П/15 о комплексной поддержке сайта,

условиями которого было определено, что заказчику предоставляется абонентное обслуживание в размере 10 рабочих часов поддержки в месяц, за оказание услуг взимается плата в размере 13 500 руб. в месяц, заказчиком договор подписан не был, при этом, были оплачены счета, что надлежит расценивать, как акцепт оферты на оказание услуг, в апреле и мае 2016 истцом был выполнен определенный объем работ, подробный перечень которых приведен в справке по выполненным работам на сумму 418 500 руб., истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

В силу с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

Доказательств наличия между сторонами настоящего спора каких-либо договорных отношений материалы дела не содержат.

В соответствии со статьей 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

На основании части 2 статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами.

Исходя из указанных норм права следует, что не подписание договора стороной сделки свидетельствует о несоблюдении требований к письменной форме указанной сделки, в связи с чем, договор, не подписанный стороной, является незаключенным.

Факт оказания услуг подтверждается актом приемки. Наличие актов оказания услуг является необходимым условием для возникновения обязанностей по оплате фактически оказанных услуг.

Для удовлетворения требований о взыскании задолженности по договору возмездного оказания услуг истцу надлежит доказать факт выполнения соответствующих услуг.

Представленные истцом в материалы дела акты за период с 25.02.2015 по 31.05.2016 (л.д. 35 – 52 т. 2) ответчиком не подписаны, соответственно, не могут служить достоверными и допустимыми доказательствами в подтверждение факта оказания услуг.

Истец не представил в материалы дела доказательств, подтверждающих факт оказания услуг в устной, либо в письменной форме, таким образом, своего права требовать оплаты оказанных услуг не доказал, при этом, ответчик отрицает факт оказания истцом услуг.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание отсутствие в материалах дела надлежащих доказательств, свидетельствующих о том, что спорная сумма является задолженностью ответчика, правовых оснований для взыскания с последнего заявленной в настоящем иске суммы, у суда не имеется, в удовлетворении иска надлежит отказать.

В связи с отказом в удовлетворении заявленных требований, в соответствии с положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы по госпошлине остаются на истце и последнему не возмещаются.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Дудина О.Ю.